



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **VAMISKO, s.r.o., sídlo: Vysokoškolákov 2, 010 08 Žilina**
prevádzkareň: kontrola bola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**
dátum vykonania kontroly: **dňa 24.12.2021** (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na podanie vysvetlenia k zisteným nedostatkom* zo dňa 7.12.2021, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), **dňa 4.1.2022** (spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 4.1.2022 s jeho doručením dňa 12.1.2022, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, na základe elektronickej doručenky) a **dňa 2.2.2022** (spísaním dodatku k danému inšpekčnému záznamu zo dňa 2.2.2022 s jeho osobným odovzdaním účastníkovi konania dňa 2.2.2022)
IČO: **44 475 896**

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *VAMISKO, s.r.o., sídlo: Vysokoškolákov 2, 010 08 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.lemaxsk.eu dňa 11.11.2021 (v podstránkach: *O nás, Obchodné podmienky (d'alej len OP), Právne ustanovenia, Informácie o používaní súborov cookies, Ochrana osobných údajov, Oznámenie o uplatnení reklamácie, Odstúpenie spotrebiteľa od kúpnej zmluvy, Kontakt, Zoznam značiek, Prihlásiť sa/Môj účet, Objednávkový proces výrobu - sada na vyrezávanie lepených autoskiel+prísavky, model: KMPL-GLASS á 27,00€/ks v počte 1ks*), začatou dňa 24.12.2021 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na podanie vysvetlenia k zisteným nedostatkom zo dňa 7.12.2021*, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), ktorá pokračovala dňa 4.1.2022 (spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 4.1.2022 s jeho doručením dňa 12.1.2022, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, na základe elektronickej doručenký) a bola ukončená dňa 2.2.2022 (spísaním dodatku k danému inšpekčnému záznamu zo dňa 2.2.2022 s jeho osobným odovzdaním účastníkovi konania dňa 2.2.2022) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že: - v OP v článku III. *Práva a povinnosti kupujúceho a predávajúceho* v bode 3.1 písm. g/ *Práva a povinnosti predávajúceho* bolo uvedené: „predávajúci nenesie zodpovednosť za oneskorené dodanie objednaného tovaru zavinené prepravnou službou, za poškodenie zásielky kuriérskou službou“, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru a za poškodenie zásielky prepravnou spoločnosťou jednostranne umožňovalo dodávateľovi- predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, **d'alej len OZ**), napriek skutočnosti, že kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim-dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie výrobku - v OP v článku XII. *Zodpovednosť za vady a reklamácie* v bode 12.19 písm. a/ bolo uvedené: „*Predávajúci nezodpovedá za vady tovaru: ak ide o zjavnú vadu, ktorú kupujúci mohol zistiť kontrolou zásielky pri doručení tovaru.*“ a v článku VII. *Dodacie podmienky a termíny* v bode 7.8 bolo uvedené: „*Kupujúci je povinný skontrolovať zásielku, teda tovar ako aj jeho obal ihneď po doručení. V prípade zistenia existencie vady tovaru je povinný kupujúci vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe vady tovaru. Na základe takto vyhotoveného záznamu doručeného predávajúcemu môže následne kupujúci odmietnuť prevziať dodaný tovar s vadou alebo potvrdiť doručenie tovaru s vadou a následne v zmysle čl. 12 týchto obchodných a reklamačných podmienok uplatniť reklamáciu väd tovaru u predávajúceho alebo určenej osoby...*“, keď podmienky stanovené predávajúcim vnášali značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkami o nenesení zodpovednosti za vady tovaru, nezistené ihneď pri jeho doručení, jednostranne umožňovalo dodávateľovi- predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ, napriek skutočnosti, že zákon nestanovuje kupujúcemu-spotrebiteľovi povinnosť ihneď po doručení

tovaru ho skontrolovať, ani povinnosť, po takomto okamžitom zistení väd, vyhotovovať záznam o rozsahu a povahe vady, keď podľa § 620 ods. 1 OZ je záručná doba 24 mesiacov, počas ktorej má spotrebiteľ právo uplatniť si u predávajúceho reklamáciu, predávajúci nemôže vopred vylúčiť právo spotrebiteľa na jej uplatnenie a až v rámci reklamačného konania môže predávajúci posúdiť oprávnenosť podanej reklamácie

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. a zo zákona o elektronickom obchode, vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatváraanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *VAMISKO, s.r.o., sídlo: Vysokoškolákov 2, 010 08 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.lemaxsk.eu, zistené, že:

- v OP v článku VI. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy* v bode 6.20 bolo uvedené: „Ak tovar bude javiť známky používania alebo nebude obal a iné náležitosti spĺňať podmienky pre opätovný predaj, môžeme pristúpiť až k 30% storno poplatku z hodnoty tovaru, prípade môžeme účtovať skutočné náklady na opravu a pod.“, keď v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. má spotrebiteľ právo zaobchádzať s tovarom za účelom zistenia jeho vlastností a funkčnosti, teda ho použiť, a zároveň z dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napríklad obal) nemá vplyv na jeho povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde alebo mimosúdnu cestou; predávajúci teda nemôže z uvedených dôvodov účtovať storno poplatok a oň ponížiť cenu tovaru, nakoľko následkom tohto konania by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy

- v OP v článku VI. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy* v bode 6.17 bolo uvedené: „*Ustanovenia čl. 6 týchto obchodných a reklamačných podmienok výslovne neplatia pre subjekty nespĺňajúce definíciu spotrebiteľa uvedenú v ust. § 2 písm. a) zákona.*“ a v bode 6.18 bolo uvedené: „Uvedené podmienky sa nevzťahujú na osobné vyzdvihnutie tovaru. V takomto prípade ide o osobný nákup a spotrebiteľ nemôže odstúpiť od zmluvy bez udania dôvodu a nárok na vrátenie tovaru nevzniká.“, keď č. 102/2014 z. Z. definuje zmluvu uzavretú na diaľku ako zmluvu dohodnutú a uzavretú výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa (najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu), z čoho vyplýva, že pre definovanie zmluvy na diaľku a z nej vyplývajúceho práva na odstúpenie od zmluvy, je relevantný spôsob dohodnutia a uzavretia zmluvy, nie spôsob vyzdvihnutia tovaru, a aj v prípade osobného odberu tovaru vzniká spotrebiteľovi právo na odstúpenie od zmluvy

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **pokutu vo výške 220,-€, slovom dvestodvadsať eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01940521.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 4.6.2021 bol správny orgán doručený podnet P-356/2021, žiadajúci prešetrenie webových sídiel predávajúcich. Dňa 24.12.2021 bola doručením účastníkovi konania (prostredníctvom portálu www.slovensko.sk) *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na podanie vysvetlenia k zisteným nedostatkom zo dňa 7.12.2021* začatá kontrola, ktorá pokračovala dňa 4.1.2022 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 4.1.2022 s jeho doručením účastníkovi konania dňa 12.1.2022, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk) a bola ukončená rovnako na správnom orgáne dňa 2.2.2022 (spísaním dodatku k danému inšpekčnému záznamu zo dňa 2.2.2022 s jeho osobným odovzdaním účastníkovi konania dňa 2.2.2022).

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. a zo zákona o elektronickom obchode, vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajúcej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *VAMISKO, s.r.o., sídlo: Vysokoškolákov 2, 010 08 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.lemaxsk.eu dňa 11.11.2021 (v podstránkach: *O nás, OP, Právne ustanovenia, Informácie o používaní súborov cookies, Ochrana osobných údajov, Oznámenie o uplatnení reklamácie, Odstúpenie spotrebiteľa od kúpnej zmluvy, Kontakt, Zoznam značiek, Prihlásiť sa/Môj účet, Objednávkový proces výrobu- sada na vyrezávanie lepených autoskiel+prísavky, model: KMPL-GLASS á 27,00€/ks v počte 1ks*), začatou dňa 24.12.2021 (doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na podanie vysvetlenia k zisteným nedostatkom zo dňa 7.12.2021*, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), ktorá pokračovala dňa 4.1.2022 (spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 4.1.2022 s jeho doručením dňa 12.1.2022, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, na základe elektronickej doručky) a bola ukončená dňa 2.2.2022 (spísaním dodatku k danému inšpekčnému záznamu zo dňa 2.2.2022 s jeho osobným odovzdaním účastníkovi konania dňa 2.2.2022) na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že: - v OP v článku III. *Práva a povinnosti kupujúceho a predávajúceho* v bode 3.1 písm. g/ *Práva a povinnosti predávajúceho* bolo uvedené: „predávajúci nenesie zodpovednosť za oneskorené dodanie objednaného tovaru zavinené prepravnou službou, za poškodenie zásielky kuriérskou službou“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienka stanovená predávajúcim vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru a za poškodenie zásielky prepravnou spoločnosťou jednostranne umožňovalo dodávateľovi- predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ), napriek skutočnosti, že kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s predávajúcim- dodávateľom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné a riadne dodanie výrobku - v OP v článku XII. *Zodpovednosť za vady a reklamácie* v bode 12.19 písm. a/ bolo uvedené: „*Predávajúci nezodpovedá za vady tovaru: ak ide o zjavnú vadu, ktorú kupujúci mohol zistiť kontrolou zásielky pri doručení tovaru.*“ a v článku VII. *Dodacie podmienky a termíny* v bode 7.8

bolo uvedené: „Kupujúci je povinný skontrolovať zásielku, teda tovar ako aj jeho obal ihneď po doručení. V prípade zistenia existencie vady tovaru je povinný kupujúci vyhotoviť záznam o rozsahu a povahe vady tovaru. Na základe takto vyhotoveného záznamu doručeného predávajúcemu môže následne kupujúci odmietnuť prevziať dodaný tovar s vadou alebo potvrdiť doručenie tovaru s vadou a následne v zmysle čl. 12 týchto obchodných a reklamačných podmienok uplatniť reklamáciu väd tovaru u predávajúceho alebo určenej osoby...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách**, keď podmienky stanovené predávajúcim vnášali značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkami o nenesení zodpovednosti za vady tovaru, nezistené ihneď pri jeho doručení, jednostranne umožňovalo dodávateľovi- predávajúcemu obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ, napriek skutočnosti, že zákon nestanovuje kupujúcemu-spotrebiteľovi povinnosť ihneď po doručení tovaru ho skontrolovať, ani povinnosť, po takomto okamžitom zistení väd, vyhotovovať záznam o rozsahu a povahe vady, keď podľa § 620 ods. 1 OZ je záručná doba 24 mesiacov, počas ktorej má spotrebiteľ právo uplatniť si u predávajúceho reklamáciu, predávajúci nemôže vopred vylúčiť právo spotrebiteľa na jej uplatnenie a až v rámci reklamačného konania môže predávajúci posúdiť oprávnenosť podanej reklamácie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. a zo zákona o elektronickom obchode, vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: VAMISKO, s.r.o., sídlo: Vysokoškolákov 2, 010 08 Žilina a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.lemaxsk.eu, zistené, že:

- v OP v článku VI. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 6.20 bolo uvedené: „Ak tovar bude javiť známky používania alebo nebude obal a iné náležitosti spĺňať podmienky pre opätovný predaj, môžeme pristúpiť až k 30% storno poplatku z hodnoty tovaru, prípade môžeme účtovať skutočné náklady na opravu a pod.“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, keď v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. má spotrebiteľ právo zaobchádzať s tovarom za účelom zistenia jeho vlastností a funkčnosti, teda ho použiť, a zároveň z dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napríklad obal) nemá vplyv na jeho povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde alebo mimosúdnu cestou; predávajúci teda nemôže z uvedených dôvodov účtovať storno poplatok a oň ponížiť cenu tovaru, nakoľko následkom tohto konania by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy

- v OP v článku VI. Odstúpenie od kúpnej zmluvy v bode 6.17 bolo uvedené: „Ustanovenia čl. 6 týchto obchodných a reklamačných podmienok výslovne neplatia pre subjekty nespĺňajúce definíciu spotrebiteľa uvedenú v ust. § 2 písm. a) zákona.“ a v bode 6.18 bolo uvedené: „Uvedené podmienky sa nevzťahujú na osobné vyzdvihnutie tovaru. V takomto prípade ide o osobný nákup a spotrebiteľ nemôže odstúpiť od zmluvy bez udania dôvodu a nárok na vrátenie tovaru nevzniká.“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, keď č. 102/2014 z. Z. definuje zmluvu uzavretú na diaľku ako zmluvu dohodnutú a uzavretú

výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa (najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu), z čoho vyplýva, že pre definovanie zmluvy na diaľku a z nej vyplývajúceho práva na odstúpenie od zmluvy, je relevantný spôsob dohodnutia a uzavretia zmluvy, nie spôsob vyzdvihnutia tovaru, a aj v prípade osobného odberu tovaru vzniká spotrebiteľovi právo na odstúpenie od zmluvy.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovvej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa-**VAMISKO, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 31.5.2022 (s doručením dňa 16.6.2022, prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 7.1.2022 a 10.1.2022 boli správne orgánu od účastníka konania, prostredníctvom e-mailu, doručené informácie ohľadom prístupu do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk a žiadosti o zaslanie inšpekčného záznamu zo dňa 4.1.2022 listinnou zásielkou, na čo správny orgán reagoval predvolaním zo dňa 11.1.2022 (doručeným účastníkovi konania dňa 12.1.2022 a 13.1.2022) na dostavenie sa účastníka konania na správny orgán dňa 2.2.2022.

Vo vyjadrení zo dňa 31.1.2022 (doručenom správne orgánu od účastníka konania dňa 31.1.2022 prostredníctvom listinnej zásielky, bez podpisu) účastník konania uviedol, že pôsobí na trhu s funkčným webovým sídlom od roku 2008, za celé obdobie podnikania nebol nútený riešiť sťažnosti od spotrebiteľov, ktorým by nejakým spôsobom uškodil a pri vybavovaní reklamácií vždy postupuje v súlade so zákonom. Je seriózny obchodný partner, ktorý poskytuje kvalitné výrobky a obchodné podmienky si dal za úhradu vyhotoviť advokátskou kanceláriou (v prílohe vyjadrenia sa nachádzala faktúra č. 20190781 zo dňa 11.11.2019 preukazujúca danú skutočnosť). Zistené nedostatky nevznikli úmyselne a účastník konania bol uvedený do omylu, nakoľko sa spoľahol na to, že obchodné podmienky sú v poriadku vzhľadom na subjekt, ktorých ich vytvoril. Ozrejmil, že už dlhé mesiace bojuje so situáciou v súvislosti s ochorením COVID-19, čo má vplyv na finančnú i psychickú stabilitu predstaviteľov spoločnosti, v novembri a decembri roka 2021 prežívala p. konateľka spoločnosti VAMISKO, s.r.o. náročné obdobie nielen v súvislosti s karanténymi opatreniami, ale najmä v súvislosti so starostlivosťou o rodinných príslušníkov (manžel a matka), ktorí ochoreli na COVID-19, pričom jeden z nich tomuto ochoreniu podľahol (v prílohe vyjadrenia sa nachádzal úmrtný list, vyhotovený matričným úradom mesta Žilina zo dňa 29.12.2021 a preukazujúci úmrtie matky p. konateľky spoločnosti dňa 23.12.2021). Vzhľadom na vyššie uvedené bola p. konateľka spoločnosti v psychickom vypätí, nemohla zvládnuť všetky pracovné povinnosti, opomenula poskytnúť vyjadrenia správne orgánu v určených lehotách a pracuje na nájdení kvalifikovanej osoby, ktorá by vypracovala nové obchodné podmienky, súladné s legislatívou. Záverom účastník konania požiadal o zhovievavosť a o upustenie od uloženia sankcie s postačujúcim napomenutím, s poukazom na pandemickú situáciu, stagnujúcu vládnu pomoc pre podnikateľský sektor i na skutočnosť, že každý postih by bol pre spoločnosť, ktorá nemá žiadne záväzky voči tretím osobám a riadne si plní daňové povinnosti, neprimeraným výdavkom.

Vo vyjadrení v dodatku inšpekčného záznamu zo dňa 2.2.2022 účastník konania uviedol, že jeho stanovisko je uvedené v liste zo dňa 31.1.2022.

Vo vyjadrení zo dňa 16.2.2022 (doručenom správnomu orgánu od účastníka konania dňa 16.2.2022 prostredníctvom e-mailu) účastník konania uviedol, že vykonal všetky kroky na odstránenie zistených nedostatkov a na svojom webovom sídle zverejnil nové *Všeobecné obchodné podmienky*, rešpektujúce zákon.

Vo vyjadrení zo dňa 24.6.2022 (doručenom správnomu orgánu od účastníka konania dňa 24.6.2022 prostredníctvom e-mailu) účastník konania opätovne oznámil odstránenie zistených nedostatkov.

Správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania nespochybnil zistený skutkový stav, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zistených zákazov. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. Nositeľom informačných povinností je účastník konania, ktorého povinnosťou bolo objektívne preukázať splnenie si litery zákona, k čomu však, ako je z podkladov pre rozhodnutie zrejmé, nedošlo. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Vysvetlenie príčin vzniku nedostatkov a ich odstránenie nie sú liberačnými dôvodmi z nepochybne zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Správny orgán zdôrazňuje, že prostredníctvom posudzovaného webového sídla bolo možné uzavrieť platný kúpno-predajný vzťah na diaľku a preto bolo povinnosťou účastníka konania dodržať naň sa vzťahujúcu legislatívu. Skutočnosti uvedené vo vyjadreniach účastníka konania neodôvodňujú zastavenie správneho konania v zmysle § 30 Správneho poriadku, podľa ktorého správny orgán konanie zastaví, ak:

- a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán,
- b) účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán,
- c) účastník konania zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho alebo zanikol bez právneho nástupcu a konanie sa týkalo len tohto účastníka konania,
- d) účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený,
- e) zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,
- f) zistí, že vo veci už začal konať iný príslušný správny orgán, ak sa správne orgány nedohodli inak,
- g) zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak,
- h) odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu,
- i) v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,
- j) tak ustanoví osobitný zákon.

Pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností, preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či zistené

nedostatky boli spôsobené úmyselne alebo nie. Správny orgán prihliadol na všetky okolnosti riešenej záležitosti, vrátane pandemického obdobia, v ktorom dané nedostatky vznikli, no vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu ako orgánu dozoru povinnosť, nie možnosť, uložiť tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona, postih, vydáva správny orgán enunciatív v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie VAMISKO, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c/ vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákazy používať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly. Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov, spôsob a následky porušenia zákazov, spočívajúce v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých používal neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľskej zmluve a upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy, v rozhodnom období, uvádzal viaceré so zákonom nesúladné podmienky, a to jednak v súvislosti s právom zo zodpovednosti za vady výrobku (deklarovaním nezodpovedania za vady nezistené ihneď pri doručení tovaru s povinnosťou okamžitého skontrolovania doručenej zásielky a spísania záznamu o vadách), zároveň v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy (vyhlásením o nevzniku nároku na odstúpenie od zmluvy pri osobnom vyzdvihnutí tovaru u predávajúceho a vymienením si poníženia vracanej finančnej čiastky v prípade vrátenia používaného tovaru a s obalom, nesplňajúcim podmienky pre opätovný predaj), a zároveň v súvislosti s právom zo zodpovednosti za škody výrobku (stanovením nezodpovedania za škodu spôsobenú oneskoreným dodaním tovaru alebo jeho poškodením, zavineným prepravnou spoločnosťou).

Pri zmluvách uzatváraných na diaľku sú jednými z najvýznamnejších práv právo zo zodpovednosti za vady výrobku a právo na odstúpenie od zmluvy. Skutočnosť, že účastník konania si nesplnil informačné povinnosti v súvislosti s vyššie uvedenými právami v súlade so zákonom, možno považovať za závažné porušenie zákona, spôsobilé priamo ekonomicky poškodiť spotrebiteľa, a zasahujúce rozhodujúcim spôsobom do výkonu oboch práv.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov. Zistené iné správne delikty patria k ohrozovacím správnym

deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce so zákonom rozporné údaje, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním stanovených zákazov, uvedených v danej právnej norme, nepripúšťa žiadne výnimky.

Účastník konania pri plnení si svojich informačných povinností nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumie očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď nezabezpečil na svojom webovom sídle informácie súladné so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, a o využití práva na odstúpenie od zmluvy a práva zo zodpovednosti za vady tovaru, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správneho deliktu, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korónou vírusom SARS-CoV-2.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, ako aj skutočnosť, že došlo k odstráneniu zistených nedostatkov.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0205/05/2021

Dňa: 25.07.2022



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**) s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**Trestný zákon**)

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **Ing. Miroslav Hartmann H M H- servis, miesto podnikania: Gbeľany 401, 013 02 Gbeľany**

prevádzkareň: kontrola bola vykonaná na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*

dátum vykonania kontroly: kontrola bola začatá dňa 17.12.2021 doručením *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom* zo dňa 17.12.2021 a bola ukončená dňa 21.2.2022 spísaním inšpekčného záznamu (na základe *predvolania zo dňa 25.1.2022*, doručeného dňa 25.1.2022)

IČO: 33 377 031

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d ďalej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**d ďalej len zákon o elektronickom obchode**), vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: Ing. Miroslav Hartmann H M H- servis, miesto podnikania: Gbeľany 401, 013 02 Gbeľany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.creativdekor.sk dňa 17.12.2021 (v podstránkach: Úvodná strana, Ako nakupovať, Obchodné podmienky, Doprava a platba, Reklamačný poriadok, Prečo nakupovať u nás? Kamenná predajňa, Ochrana osobných údajov, Objednávkový proces výroby- fotorámik s kvetinkami á 16,90€/ks v počte 1ks), dňa 21.2.2022 na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (na základe predvolania zo dňa 25.1.2022, doručeného dňa 25.1.2022, ktorému predchádzalo Oznámenie o začatí kontroly a výzva na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 17.12.2021, doručené dňa 17.12.2021) zadokumentované, že v Obchodných podmienkach (**d ďalej len OP**) v článku 5 Kúpna zmluva, odstúpenie od kúpnej zmluvy bolo uvedené: „...Spotrebiteľ v prípade využitia práva na odstúpenie od zmluvy do 14 dní od prevzatia plnenia, musí dodávateľovi vydať všetko, čo na základe kúpnej zmluvy získal. Ak to už nie je dobre možné (napr. v medziobdobí bol tovar zničený alebo spotrebovaný), musí spotrebiteľ poskytnúť peňažnú náhradu ako protihodnotu toho, čo už nemôže byť vydané. Ak je vrátený tovar poškodený iba čiastočne, môže predávajúci uplatniť na spotrebiteľovi právo na náhradu škody a započítat svoj nárok na vrátenú kúpnu cenu. Predávajúci je v takom prípade povinný vzniknutú škodu preukázať. Predávajúci spotrebiteľovi v takom prípade vracia iba takto zníženú kúpnu cenu....“, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení do zmluvy, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštové a iných nákladov a poplatkov, a v zmysle dôvodovej správy k tomuto zákonu skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar v inom stave, než v akom ho zasielal spotrebiteľovi (napríklad poškodený), nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky vyššie uvedené finančné prostriedky a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde alebo mimosúdnu cestou; z vyššie uvedeného vyplýva, že jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke na vrátenie všetkých platieb podľa zákona č. 102/2014 Z. z., je vylúčené; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa

• **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: Ing. Miroslav Hartmann H M H- servis, miesto podnikania: Gbeľany 401, 013 02 Gbeľany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na jeho webovom sídle www.creativdekor.sk, zistené, že v OP v článku 5 Kúpna

zmluva, odstúpenie od kúpnej zmluvy bolo uvedené: „Predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť kupujúcemu najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od kúpnej zmluvy cenu zaplatenú za tovar prevodom na účet kupujúceho. Poštovné a balné nevraciam. ...“ a v OP v Poučení o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy v bode 2. Dôsledky odstúpenia od zmluvy bolo uvedené: „Pri odstúpení od zmluvy Vám vrátime všetky platby, ktoré ste uhradili v súvislosti s uzavretím zmluvy, najmä kúpnu cenu vrátane nákladov na doručenie tovaru k Vám...Platby Vám budú vrátené bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa, keď nám bude doručené Vaše oznámenie o odstúpení od tejto zmluvy...“, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na vrátenie mu peňazí po jeho zákonnom odstúpení od zmluvy (15 dní a 14 dní), pričom zákonnou lehotou je lehota 14 dní, a zároveň si v jednej časti svojho webového sídla vymienil nevrátenie poštového spotrebiteľovi, v súvislosti s uplatnením vyššie uvedeného práva a v druhej časti svojho webového sídla deklaroval vrátenie predmetných nákladov predstavujúcich poštovné, pričom podľa zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštové a iných nákladov a poplatkov; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

3. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., ďalej len OZ), ktoré znejú:**

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci.*“, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: Ing. Miroslav Hartmann H M H- servis, miesto podnikania: Gbeľany 401, 013 02 Gbeľany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na jeho webovom sídle www.creativdekor.sk, zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania **úhrnnú pokutu vo výške 250,-€, slovom dvestopäťdesiat eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-02050521.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 4.6.2021 bol správne mu orgánu doručený podnet P-356/2021, žiadajúci prešetrenie webových sídiel predávajúcich. Dňa 17.12.2021 bola doručením účastníkovi konania (prostredníctvom portálu www.slovensko.sk) *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 17.12.2021* začatá kontrola, ktorá bola ukončená dňa 21.2.2022 za prítomnosti účastníka konania spísaním v sídle správneho orgánu inšpekčného záznamu (na základe *predvolania zo dňa 25.1.2022*, doručeného prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 25.1.2022). Pri predmetnej kontrole boli zistené nedostatky, za ktoré v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. a zo zákona o elektronickom obchode, vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *Ing. Miroslav Hartmann H M H- servis, miesto podnikania: Gbeľany 401, 013 02 Gbeľany* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.creativdekor.sk dňa 17.12.2021 (v podstránkach: *Úvodná strana, Ako nakupovať, OP, Doprava a platba, Reklamačný poriadok, Prečo nakupovať u nás? Kamenná predajňa, Ochrana osobných údajov, Objednávkový proces výrobu- fotorámik s kvetinkami á 16,90€/ks v počte 1ks*), dňa 21.2.2022 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* (na základe *predvolania zo dňa 25.1.2022*, doručeného dňa 25.1.2022, ktorému predchádzalo *Oznámenie o začatí kontroly a výzva na doručenie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom zo dňa 17.12.2021*, doručené dňa 22.12.2021) zadokumentované, že v OP v článku 5 *Kúpna zmluva, odstúpenie od kúpnej zmluvy* bolo uvedené: „...*Spotrebiteľ v prípade využitia práva na odstúpenie od zmluvy do 14 dní od prevzatia plnenia, musí dodávateľovi vydať všetko, čo na základe kúpnej zmluvy získal. Ak to už nie je dobre možné (napr. v medziobdobí bol tovar zničený alebo spotrebovaný), musí spotrebiteľ poskytnúť peňažnú náhradu ako protihodnotu toho, čo už nemôže byť vydané. Ak je vrátený tovar poškodený iba čiastočne, môže predávajúci uplatniť na spotrebiteľovi právo na náhradu škody a započítať svoj nárok na vrátenú kúpnu cenu. Predávajúci je v takom prípade povinný vzniknutú škodu preukázať. Predávajúci spotrebiteľovi v takom prípade vracia iba takto zníženú kúpnu cenu....*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, keď zákon č. 102/2014 Z. z. stanovuje, že predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonnom odstúpení do zmluvy, všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštové a iných nákladov a poplatkov, a v zmysle dôvodovej správy k tomuto zákonu skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar v inom stave, než v akom ho zasielal spotrebiteľovi (napríklad poškodený), nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky vyššie uvedené finančné

prostriedky a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde alebo mimosúdnu cestou; z vyššie uvedeného vyplýva, že *jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke na vrátenie všetkých platieb podľa zákona č. 102/2014 Z. z., je vylúčené. Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).*

Podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a/ je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b/ podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznámi obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú aj informácie o existencii práva na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajenej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: Ing. Miroslav Hartmann H M H- servis, miesto podnikania: Gbeľany 401, 013 02 Gbeľany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na jeho webovom sídle www.creativdekor.sk, zistené, že v OP v článku 5 *Kúpna zmluva, odstúpenie od kúpnej zmluvy* bolo uvedené: „...Predávajúci je povinný prevziať tovar späť a vrátiť kupujúcemu najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od kúpnej zmluvy cenu zaplatenú za tovar prevodom na účet kupujúceho. Poštovné a balné nevraciamе. ...“ a v OP v Poučení o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy v bode 2. *Dôsledky odstúpenia od zmluvy* bolo uvedené: „Pri odstúpení od zmluvy Vám vrátime všetky platby, ktoré ste uhradili v súvislosti s uzavretím zmluvy, najmä kúpnu cenu vrátane nákladov na doručenie tovaru k Vám...Platby Vám budú vrátené bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa, keď nám bude doručené Vaše oznámenie o odstúpení od tejto zmluvy...“, čím účastník konania ako predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, viacvýznamovým spôsobom, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na vrátenie mu peňazí po jeho zákonnom odstúpení od zmluvy (15 dní a 14 dní), pričom zákonnou lehotou je lehota 14 dní, a zároveň si v jednej časti svojho webového sídla vymienil nevrátenie poštového spotrebiteľovi, v súvislosti s uplatnením vyššie uvedeného práva, a v druhej časti svojho webového sídla deklaroval vrátenie predmetných nákladov predstavujúcich poštovné, pričom podľa zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštové a iných nákladov a poplatkov. Týmto konaním sa účastník

konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. “.*

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: Ing. Miroslav Hartmann H M H- servis, miesto podnikania: Gbeľany 401, 013 02 Gbeľany a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na jeho webovom sídle www.creativdekor.sk, zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa-Ing. Miroslav Hartmann H M H- servis.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 22.6.2022 (doručenou účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 26.6.2022) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty. V oznámení o začatí správneho konania správny orgán vinil účastníka konania aj za porušenie iných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z., no po prehodnotení skutkového a právneho stavu veci správny orgán týmto rozhodnutím viní účastníka konania len za nedostatky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo vyjadrení zo dňa 17.12.2021 (doručenom správnomu orgánu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 17.12.2021) účastník konania uviedol, že nedostatky berie na vedomie a písomne sa k nim vyjadrí.

Vo vyjadrení zo dňa 27.12.2021 (doručenom správnomu orgánu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 27.12.2021) účastník konania uviedol, že aj keď neboli obchodné podmienky úplné alebo v súlade so zákonom, nikdy nedošlo ku sporom medzi predávajúcim a kupujúcim, ani k žiadnym sťažnostiam, pokiaľ boli uplatnené reklamácie, tak tieto boli vyriešené zaslaním nového tovaru alebo zľavou z kúpnej ceny k spokojnosti spotrebiteľa, po odstúpení spotrebiteľa od zmluvy mu boli bezodkladne vrátené všetky peniaze a nikdy v praxi nebola použitá nekalá obchodná praktika. Z osobných a zdravotných dôvodov sa obchodným podmienkám od roku 2019 nevenoval a v súčasnosti sú na jeho webovom sídle zverejnené nové obchodné podmienky, ktoré zaslal v prílohe predmetného vyjadrenia.

Vo vyjadrení zo dňa 21.2.2022 (doručenom správnomu orgánu prostredníctvom e-mailu) účastník konania uviedol, že nedostatky boli odstránené.

Vo vyjadrení zo dňa 30.6.2022 (doručenom správnomu orgánu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 27.12.2022) účastník konania uviedol totožné stanovisko s vyjadrením zo dňa 27.12.2021 s konštatovaním, že správnomu orgánu o odstránení nedostatkov dňa 21.2.2022 zaslal e-mailom informáciu. V prílohe daného vyjadrenia sa nachádzali nové obchodné podmienky.

Správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania nespochybnili zistený skutkový stav, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zistených zákazov a povinností. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z., majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. Nositeľom informačných povinností je účastník konania, ktorého povinnosťou bolo objektívne preukázať splnenie si litery zákona, k čomu však, ako je z podkladov pre rozhodnutie zrejmé, nedošlo. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Vysvetlenie príčin vzniku zistených nedostatkov a ich následné odstránenie teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod z preukázaného nezákonného skutkového stavu veci. Správny orgán hodnotí pozitívne prospotrebitel'ský postoj spočívajúci v riešení reklamácií k spokojnosti spotrebiteľov, ako aj neexistenciu ich sporov alebo sťažností, no predmetné neliberalizuje účastníka konania z preukázateľne zistených nedostatkov. Skutočnosť, že nekalá obchodná praktika sa v skutočnosti neuplatňovala je právne nevýznamná, nakoľko pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností a zákazov, preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či zistené nedostatky boli spôsobené úmyselne alebo nie. Zákon zároveň neumožňuje správnomu orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Nakoľko zo strany účastníka konania nedošlo k spochybneniu správne zadokumentovaných záverov protiprávneho konania žiadnym spôsobom, správny orgán vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z., ktoré stanovujú správnomu orgánu povinnosť,

nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmito zákonmi, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, pri zohľadnení všetkých zákonných kritérií, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmiete** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, ďalej § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochrane jeho ekonomických záujmov, ako aj zákaz používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom, a zároveň ste **povinný** v zmysle ustanovenia § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z. pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, oznámiť poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, ďalej § 4 ods. 2 písm. c/ v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e/ zákona o ochrane spotrebiteľa, a § 3 ods. 1 písm. l/ zákona č. 102/2014 Z. z..

Správny orgán v zmysle § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti podľa § 3 ods. 1 pokutu od 200,-€ do 10 000,-€.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

V predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého: *„Ak súd odsudzuje za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných*

sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.“ Podstata absorpčnej zásady tkvie v absorpcii sadzieb, kedy prísnejší trest pohlcuje miernejší. **Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, pretože uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.** V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnuteľný iný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzou.

Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov a povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, použil nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľskej zmluve a neoznámil mu ani zákonom stanovený minimálny štandard údajov, t. j. poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.

Pri zmluvách uzatváraných na diaľku je jedným z najvýznamnejších práv právo na odstúpenie od zmluvy. Skutočnosť, že účastník konania si vymienil, v súvislosti s vyššie uvedeným právom, nevrátiť spotrebiteľovi všetky finančné prostriedky (v prípade vrátenia mu poškodeného tovaru), na ktoré má spotrebiteľ zákonné právo, a zároveň mu poskytol údaje o vrátení, resp. nevrátení mu poštovného a o lehote na vrátenie mu peňaží dvojzmyselným spôsobom, teda v podobe, spôsobilej uviesť ho do omylu, možno považovať za závažné porušenie zákona, spôsobilé priamo ekonomicky poškodiť spotrebiteľa.

Poskytnutie spotrebiteľovi údajov o nevrátení mu všetkých platieb v prípade realizácie jeho práva na odstúpenie od zmluvy pri doručení predávajúcemu poškodeného výrobku, je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: *„Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.“*. Z vyššie citovaného vyplýva, že charakter tovaru, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy, nemá vplyv na povinnosť účastníka konania vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a následne sa domáhať svojich práv súdnou cestou alebo mimosúdne. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke na vrátenie všetkých platieb podľa zákona č. 102/2014 Z. z. je v zmysle legislatívy vylúčené.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky: t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ rozumne očakával od predávajúceho pri konaní, t. j. pri uzatváraní zmluvného vzťahu prostredníctvom jeho webového sídla, starostlivosť

zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, teda poskytnutie do omylu neuvádzajúcej informácie o vrátení mu všetkých platieb, vrátane poštovného, po využití práva na odstúpenie od zmluvy a o lehote na vrátenie mu peňazí, čo sa však nestalo, keď bol spotrebiteľ dvojzmyselne informovaný na jednom mieste webového sídla, že mu náklady, predstavujúce poštovné, budú vrátené a na druhom mieste webového sídla bol upovedomený o opaku, a súčasne, keď mu bol na jednom mieste webového sídla poskytnutý údaj o lehote na vrátenie mu financií v dĺžke 15 dní a na druhom mieste webového sídla o tejto dĺžke v lehote 14 dní, čo zákon výslovne zakazuje.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania.

Účel zákona o ochrane spotrebiteľa stanovujúci zákaz nekalých obchodných praktík sledujúci posilnenie dôvery európskych priemerných spotrebiteľov pri realizovaní ich nákupov, nebol konaním predávajúceho naplnený. Obchodné praktiky možno definovať ako činnosti súvisiace s reklamou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľovi, ktoré zahŕňajú vlastné akékoľvek činnosti, opomenutia, spôsoby správania, vyjadrenia alebo obchodnú komunikáciu, vrátane reklamy a marketingu, ktorú vykonáva predávajúci. Pri nekalej obchodnej praktike sa tieto činnosti, podľa konkrétnych kritérií, považujú za neprijateľné voči spotrebiteľovi. Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory.

Zodpovednostný vzťah za vady predanej veci medzi predávajúcim a kupujúcim sa realizuje na základe reklamácie kupujúceho- spotrebiteľa a uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady. Reklamácia je jednostranný právny úkon kupujúceho adresovaný predávajúcemu (alebo inému podnikateľovi určenému na opravu), ktorým kupujúci- spotrebiteľ vytýka určitú vadu predanej veci a dáva predávajúcemu na vedomie, aké právo v súvislosti s reklamovanou vadou uplatňuje. Nepoučením spotrebiteľa o jeho právach podľa OZ mohlo byť spotrebiteľovi sťažené uplatnenie reklamácie, čo vzhľadom na skutočnosť, že predmetné právo patrí k najčastejšie uplatňovaným právam spotrebiteľmi, nemožno hodnotiť ako nevýznamný nedostatok.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v znížení rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom, t. j. práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov. Zistené iné správne delikty patria k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce so zákonom rozporné údaje alebo neobsahujúce legislatívou žiadané údaje, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z., od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním stanovených zákazov a povinností, uvedených v daných právnych normách, nepripúšťa žiadne výnimky. Účastník konania pri plnení si svojich informačných povinností nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumie očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď nezabezpečil na svojom webovom sídle informácie, vyžadované všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo uviedol údaje s nimi rozporné.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach, o využití práva na odstúpenie od zmluvy a o využití práva zo zodpovednosti za vady, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citelná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správneho deliktu, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, odstránenie všetkých zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0027/05/2022

Dňa: 25.07.2022



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**) s použitím analógie legis § 41 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (**Trestný zákon**)

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **MFP papier s.r.o., sídlo: Celiny 866, 033 01 Liptovský Hrádok**
prevádzkareň: kontrola bola vykonaná na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina*
dátum vykonania kontroly: dňa 22.2.2022 spísaním inšpekčného záznamu (s jeho doručením dňa 22.2.2022 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk)
IČO: 44 937 792

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**dďalej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (**dďalej len zákon o elektronickom obchode**), vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MFP papier s.r.o., sídlo: Celiny 866, 033 01 Liptovský Hrádok* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.mfppapier.sk dňa 12.1.2022 (v podstránkach: *Úvodná stránka, Obchodné podmienky, O nás, Kontakt, Objednávkový proces výrobu- kreatívny set- mozaika zvieratá EAN: 8 595 138 513 215 á 6,23€/ks v počte 1ks*), dňa 22.2.2022 na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zadokumentované, že v *Obchodných podmienkach (dďalej len OP)* v článku V. *Vrátenie tovaru* bolo uvedené: „1. Prevádzkovateľ internetového obchodu poskytuje na tovar predaný prostredníctvom internetového obchodu garanciu vrátenia peňazí po dobu 14-tich dní od zakúpenia tovaru. Do garancie nie sú započítané náklady spojené s dopravou.... Garancia sa nevzťahuje na tovar poškodený, nefunkčný, vykazujúci mechanickú či inú závalu a tovar použitý.“, keď zákon č. 102/2014 Z. z. garantuje spotrebiteľovi nielen právo na odstúpenie od zmluvy v lehote do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, ale aj právo zaobchádzať s tovarom spôsobom, potrebným na zistenie jeho vlastností a funkčnosti, teda ho použiť, a *predávajúci je povinný*, po realizácii daného práva na odstúpenie od zmluvy, *vrátiť spotrebiteľovi všetky platby*, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, *vrátane nákladov na dopravu*, dodanie a poštové a iných nákladov a poplatkov, pričom v zmysle dôvodovej správy k tomuto zákonu platí, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar v inom stave, než v akom ho zasielal spotrebiteľovi (napr. je poškodený, nefunkčný, vykazujúci mechanickú alebo inú závalu), nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonnom odstúpení od zmluvy, všetky vyššie uvedené finančné prostriedky, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde alebo mimosúdnu cestou; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

2. pre porušenie povinnosti predávajúceho v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

• **riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MFP papier s.r.o., sídlo: Celiny 866, 033 01 Liptovský Hrádok* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.mfppapier.sk zistené, že v OP v článku IV. *Reklamácie* bolo uvedené: „...5. ...Reklamácia vrátane odstránenia vady musí byť zariadená bez zbytočného odkladu v lehote stanovenej zákonom, t. j. najneskôr do 30 dní od prevzatia zásielky, pokiaľ sa predávajúci so spotrebiteľom písomne obojstranne nedohodne na dlhšej dobe....“, nakoľko zákonná lehota 30 dní na vybavenie reklamácie sa nemôže predĺžiť ani dohodou zmluvných strán; **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur)**

3. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. h/ (§ 3 ods. 4) zákona č. 102/2014 Z. z.

• oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o postupe pri uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy, a poskytnúť mu formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona alebo riadne vyplnené poučenie o uplatnení tohto práva uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MFP papier s.r.o., sídlo: Celiny 866, 033 01 Liptovský Hrádok* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.mfppapier.sk zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o postupe pri uplatnení práva na odstúpenie od zmluvy, a zároveň mu neposkytol formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

4. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z.

• oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MFP papier s.r.o., sídlo: Celiny 866, 033 01 Liptovský Hrádok* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.mfppapier.sk zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur)

5. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.

• zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu; ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „*objednávka s povinnosťou platby*“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou

skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MFP papier s.r.o., sídlo: Celiny 866, 033 01 Liptovský Hrádok* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.mfppapier.sk zistené, že predávajúci nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu (a to tlačidlom alebo funkciou označeným/označenou ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo inou zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď objednanie tovaru u predávajúceho sa končilo stlačením tlačidla: „Dokončiť“); **týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. a/ a § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur)**

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške 350,-€, slovom tristopäťdesiat eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00270522.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 3.6.2021 bol správny orgán doručený podnet, zaevidovaný pod číslom P-356/2021, zameraný na preverenie webových sídiel predávajúcich. Dňa 22.2.2022 bola na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* korešpondenčne, bez prítomnosti účastníka konania, vykonaná kontrola, so spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 22.2.2022, doručeného účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 22.2.2022 na základe elektronickej doručky. Účastník konania bol *predvolaním zo dňa 12.1.2022* (doručeným mu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 28.1.2022 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) požiadaný o dostavenie sa dňa 7.2.2022 na správny orgán za účelom vykonania kontroly, no e-mailom zo dňa 2.2.2022 účastník konania požiadal o vykonanie kontroly on-line z dôvodu situácie, súvisiacej s pandémiou COVID-19, čomu správny orgán vyhovel v odpovedi zo dňa 4.2.2022. Pri predmetnej kontrole boli zistené nedostatky, za ktoré v plnej miere zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazu a povinností pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. a zo zákona o elektronickej obchode, vo veci prešetrenia podnetu spotrebiteľa P-356/2021 a posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *MFP papier s.r.o., sídlo: Celiny 866, 033 01 Liptovský Hrádok* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.mfppapier.sk dňa 12.1.2022 (v podstránkach: *Úvodná stránka, OP, O nás, Kontakt, Objednávkový proces výrobu- kreatívny set-mozaika zvieratá EAN: 8 595 138 513 215 á 6,23€/ks v počte 1ks*), dňa 22.2.2022 na *Inšpektoráte*

Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zadokumentované, že v OP v článku V. *Vrátenie tovaru* bolo uvedené: „1. Prevádzkovateľ internetového obchodu poskytuje na tovar predaný prostredníctvom internetového obchodu garanciu vrátenia peňazí po dobu 14-tich dní od zakúpenia tovaru. Do garancie nie sú započítané náklady spojené s dopravou... Garancia sa nevzťahuje na tovar poškodený, nefunkčný, vykazujúci mechanickú či inú závalu a tovar použitý.“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov**, keď zákon č. 102/2014 Z. z. garantuje spotrebiteľovi nielen právo na odstúpenie od zmluvy v lehote do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, ale aj právo zaobchádzať s tovarom spôsobom, potrebným na zistenie jeho vlastnosti a funkčnosti, teda ho použiť, a *predávajúci je povinný*, po realizácii daného práva na odstúpenie od zmluvy, *vrátiť spotrebiteľovi všetky platby*, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, *vrátane nákladov na dopravu*, dodanie a poštové a iných nákladov a poplatkov, pričom v zmysle dôvodovej správy k tomuto zákonu platí, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar v inom stave, než v akom ho zasielal spotrebiteľovi (napr. je poškodený, nefunkčný, vykazujúci mechanickú alebo inú závalu), nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi, po jeho zákonom odstúpení od zmluvy, všetky vyššie uvedené finančné prostriedky, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde alebo mimosúdnu cestou. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

V zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci, poskytovateľ služieb povinný spotrebiteľa riadne informovať o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MFP papier s.r.o., sídlo: Celiny 866, 033 01 Liptovský Hrádok* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.mfppapier.sk zistené, že v OP v článku IV. *Reklamácie* bolo uvedené: „5. ...Reklamácia vrátane odstránenia vady musí byť zariadená bez zbytočného odkladu v lehote stanovenej zákonom, t. j. najneskôr do 30 dní od prevzatia zásielky, pokiaľ sa predávajúci so spotrebiteľom písomne obojstranne nedohodne na dlhšej dobe...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť riadne informovať o podmienkach reklamácie**, nakoľko zákonná lehota 30 dní na vybavenie reklamácie sa nemôže predĺžiť ani dohodou zmluvných strán. **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa (za ktorý je stanovená sankcia od 0 do 66 400 eur).**

Podľa § 3 ods. 1 písm. h/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, o podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní daného práva; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h/ citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytne spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MFP papier s.r.o., sídlo: Celiny 866, 033 01 Liptovský Hrádok* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.mfppapier.sk zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, a zároveň porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MFP papier s.r.o., sídlo: Celiny 866, 033 01 Liptovský Hrádok* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.mfppapier.sk zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.** Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 200 do 10 000 eur).

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou

jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajúcej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajúcej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *MFP papier s.r.o., sídlo: Celiny 866, 033 01 Liptovský Hrádok* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle účastníka konania www.mfppapier.sk zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu** (a to tlačidlom alebo funkciou označeným/označenou ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „*objednávka s povinnosťou platby*“ alebo inou zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď objednanie výrobku u predávajúceho sa končilo stlačením tlačidla: „*Dokončiť*“). **Týmto konaním sa účastník konania ako predávajúci dopustil spáchania iného správneho deliktu podľa § 15 ods. 1 písm. a/ a § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z. (za ktorý je stanovená sankcia od 300 do 16 500 eur).**

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa - *MFP papier s.r.o.*

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 30.6.2022 (doručenou účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 1.7.2022 na základe elektronickej doručky) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Vo vyjadrení, doručenom správnomu orgánu dňa 15.3.2022 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk (v potvrdenom inšpekčnom zázname zo dňa 22.2.2022), účastník konania uviedol, že všetky nedostatky boli bezodkladne odstránené.

Vo vyjadrení, doručenom správnomu orgánu dňa 8.7.2022 prostredníctvom e-mailu, účastník konania uviedol, že si je vedomý nedostatkov, ktoré boli odstránené, sporné ustanovenia obchodných podmienok neboli v praxi nikdy uplatnené a po využití práv spotrebiteľmi im bolo vždy vychádzané v ústrety.

Správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania nespochybnili zistený skutkový stav, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zisteného zákazu a povinností. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z., majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku. Nositeľom informačných povinností je účastník konania, ktorého povinnosťou bolo objektívne preukázať splnenie si litery zákona, k čomu však, ako je z podkladov pre rozhodnutie zrejmé, nedošlo. V zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie zistených nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod z preukázaného nezákonného

skutkového stavu veci. Správny orgán hodnotí pozitívne prospotrebitel'ský postoj spočívajúci vo vybavovaní spotrebiteľov k ich spokojnosti, no predmetné neliberalizuje účastníka konania z preukázateľne zistených nedostatkov. Skutočnosť, že sporné ustanovenia obchodných podmienok sa v skutočnosti neuplatňovali je právne nevýznamná, nakoľko pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych povinností, preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či zistené nedostatky boli spôsobené úmyselne alebo nie. Zákon zároveň neumožňuje správnomu orgánu prihliadnuť na žiadne subjektívne aspekty. Nakoľko zo strany účastníka konania nedošlo k spochybneniu správne zadokumentovaných záverov protiprávneho konania žiadnym spôsobom, správny orgán vychádzajúc pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a § 15 ods. 1 písm. a/, b/ a § 15 ods. 2 písm. a/, b/ zákona č. 102/2014 Z. z., ktoré stanovujú správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmito zákonmi, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, pri zohľadnení všetkých zákonných kritérií, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie MFP papier s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, a § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, a **je povinná** riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie. Zároveň je **povinná** v zmysle ustanovení § 3 ods. 1 písm. h/, t/ a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., ďalej oznámiť informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu; ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „*objednávka s povinnosťou platby*“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b/ v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 18 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a § 3 ods. 1 písm. h/, t/ a § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z..

Správny orgán v zmysle § 15 ods. 1 písm. a/ a § 15 ods. 2 písm. a/ zákona č. 102/2014 Z. z. ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti podľa § 4 ods. 2 pokutu od 300,-€ do 16 500,-€.

Správny orgán v zmysle § 15 ods. 1 písm. b/ a § 15 ods. 2 písm. b/ zákona č. 102/2014 Z. z. ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti podľa § 3 ods. 1 pokutu od 200,-€ do 10 000,-€.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazu a povinností, spôsob a následky porušenia zákazu a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

V predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvoradne v právnom predpise, ktorý je svojím obsahom najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pri absencii výslovnej právnej úpravy je potrebné na základe analógie legis použiť tzv. absorpčnú zásadu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého: *„Ak súd odsudzuje za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.“* Podstata absorpčnej zásady tkvie v absorpcii sadzieb, kedy prísnejší trest pohlcuje miernejší. **Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, pretože uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.** V zmysle vyššie uvedeného sa za najprísnejšie postihnuteľný iný správny delikt bude považovať ten, za ktorý je možné uložiť pokutu s najvyššou sadzou.

Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola teda v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v porušení zákazu a povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie a neoznámil mu ani zákonom stanovený minimálny štandard údajov, t. j. informáciu o postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, ďalej informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov, informácie o odkaze na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, neposkytol mu formulár na odstúpenie od zmluvy alebo poučenie o uplatnení daného práva a nezabezpečil, aby spotrebiteľ potvrdil, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu.

Pri zmluvách uzatváraných na diaľku je jedným z najvýznamnejších práv právo na odstúpenie od zmluvy. Skutočnosť, že účastník konania si vymienil, v súvislosti s vyššie uvedeným právom, nevrátiť spotrebiteľovi všetky finančné prostriedky, na ktoré má spotrebiteľ zákonné právo, zároveň mu poskytol údaje o realizácii daného práva v podobe, spôsobilej uviesť ho do omylu, taktiež

mu neoznámil postup pri využití daného práva a neposkytol mu formulár na odstúpenie od zmluvy, možno považovať za závažné porušenie zákona, spôsobilé priamo ekonomicky poškodiť spotrebiteľa.

Poskytnutie spotrebiteľovi údajov o nevrátení mu nákladov na dopravu, po využití vyššie uvedeného práva, a zároveň informácie o neumožnení mu uplatnenia predmetného práva na odstúpenie od zmluvy (slovami predávajúceho o *nevzťahovaní sa garancie vrátenia peňazí po dobu 14 dní*) v prípade doručenia predávajúcemu poškodeného, nefunkčného, použitého tovaru, vykazujúceho závady, je porušením zákazu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, nakoľko spotrebiteľ má právo po doručení výrobok vyskúšať obdobným spôsobom ako v kamennej predajni, teda ho použiť, a následne realizovať právo na odstúpenie od zmluvy, po ktorého zákonom uplatnení je predávajúci povinný mu v zákonnej lehote vrátiť všetky platby prijaté od spotrebiteľa na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane *nákladov na dopravu*, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, pričom v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „*Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.*“, z čoho vyplýva, že charakter tovaru, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy a ktorý by bol pozmenený konaním spotrebiteľa, nemá vplyv na povinnosť účastníka konania vrátiť spotrebiteľovi všetky vyššie uvedené platby, a následne sa domáhať svojich práv súdnou cestou alebo mimosúdne. Zmluvy uzatvárané na diaľku sú špecifickým typom zmlúv, u ktorých zákonodarca uľahčuje spotrebiteľovi využiť právo na odstúpenie od zmluvy, a to poskytnutím mu formulára na odstúpenie od zmluvy alebo poučenia o uplatnení si tohto práva. Neposkytnutím spotrebiteľovi predmetných informácií, nakoľko významných pri e-shopoch pre spotrebiteľa, došlo k nenaplneniu úmyslu zákonodarcu a ich následkom je sťaženie uplatnenia predmetného práva.

V zmysle zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov, Občiansky zákonník (**d'alej len OZ**) je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ (predávajúci) so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa OZ sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, ktorej súčasťou môžu byť aj iné dokumenty (napríklad reklamačný protokol, všeobecné obchodné podmienky, reklamačný poriadok, alebo návod na použitie výrobku od výrobcu), nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa a spotrebiteľovi sa tak nemôže zhoršiť jeho zmluvné postavenie.

Právo zo zodpovednosti za vady výrobku patrí k najčastejšie uplatňovaným právam zo strany spotrebiteľov a preto je nanajvýš žiadúce, aby boli informácie vzťahujúce sa k plynutiu lehoty na vybavenie reklamácie, pravdivo poskytnuté spotrebiteľovi v nadväznosti na platnú legislatívu, no v dôsledku nesprávneho informovania spotrebiteľa sa tento mohol mylne domnievať, že predĺženie reklamačnej lehoty zo strany účastníka konania je možné. Prehlásenie predávajúceho v obchodných podmienkach o možnom predĺžení lehoty na vybavenie reklamácie vedie nepochybne k znevýhodneniu postavenia spotrebiteľa a po uplynutí zákonnej lehoty 30 dní na vybavenie reklamácie, resp. pri jej nedodržaní, má tento nárok na odstúpenie od zmluvy alebo na nový výrobok. Včlenenie potenciálneho súhlasu spotrebiteľa s predĺžením zákonnej reklamačnej lehoty 30 dní, nemožno vnímať ako poľahčujúcu okolnosť, nakoľko spotrebiteľ je pri uzatváraní zmluvného vzťahu,

vrátane reklamačného, spravidla laikom, ktorý jeho obsah podstatným spôsobom neovplyvňuje a predávajúci je tou osobou, ktorá je povinná v rámci svojej podnikateľskej činnosti konať v súlade s odbornou starostlivosťou vo vzťahu k spotrebiteľovi, pretože sa jedná o jej predmet konania a má dbať o riadne plnenie si svojich povinností, ktoré jej vyplývajú zo zákona. Navyiac spotrebiteľ nie je vzhľadom na nedostatok skúseností objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad jednotlivých zmluvných podmienok na jeho práva pri vzniku zmluvného vzťahu. Predmetný nedostatok preto možno hodnotiť ako významný.

Predmetom právnej úpravy zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov je alternatívne riešenie sporu (**d'alej aj ARS**) medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaceho so spotrebiteľskou zmluvou (d'alej len spor) prostredníctvom subjektu alternatívneho riešenia sporov. Subjektom alternatívneho riešenia sporov je Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, Slovenská obchodná inšpekcia a oprávnené právnické osoby zapísané do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov (ku dňu 31.5.2022 je to Spoločnosť ochrany spotrebiteľov (S.O.S.), Slovenská banková asociácia, OMBUDSPOT, združenie na ochranu práv spotrebiteľov, Slovenská asociácia poisťovní a Združenie na ochranu práv občana –AVES). Tento zákon sa vzťahuje aj na riešenie sporov online podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online; **d'alej aj nariadenie**). V zmysle čl. 14 ods. 1 a 2 nariadenia obchodníci so sídlom na území Únie, ktorí uzatvárajú kúpnej zmluvy alebo zmluvy o službách online, ktorí sa na riešenie sporov so spotrebiteľmi zaviazali alebo majú povinnosť využiť jeden alebo viaceré subjekty ARS, spotrebiteľa informujú o existencii platformy alternatívneho riešenia sporov on-line (**d'alej len platforma RSO**) a o možnosti využiť danú platformu na riešenie svojich sporov. Obchodníci uvádzajú elektronický odkaz na platformu RSO na svojich webových stránkach a pokiaľ sa ponuka robí prostredníctvom e-mailu, odkaz uvádzajú v tomto e-maile. Predmetná informácia sa prípadne uvádza aj vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sa vzťahujú na kúpne zmluvy a zmluvy o službách online. Rozvoj riadne fungujúceho systému alternatívneho riešenia sporov v rámci Európskej únie je potrebný na posilnenie dôvery spotrebiteľov vo vnútorný trh vrátane obchodu online a na naplnenie potenciálu a využitie príležitostí cezhraničného obchodu a online obchodu. Existencia efektívneho fungovania systému ARS zabraňuje vzniku množstva súdnych konaní v sporoch, ktoré môžu byť vyriešené alternatívne, t. j. dohodou o vyriešení sporu pri záujme všetkých zainteresovaných strán o zmierlivé vyriešenie sporu. Subjekty ARS ponúkajú nezávislé, nestranné, transparentné, účinné a rýchle mechanizmy vykonania nápravy, resp. riešenia sporov medzi spotrebiteľom a predávajúcim. Platforma RSO, ktorá má podobu interaktívnej webovej stránky s bezplatným prístupom, poskytuje spotrebiteľom a predávajúcim jednotné prístupové miesto pre mimosúdne riešenie sporov vzniknutých pri transakciách online prostredníctvom subjektov ARS, ktoré sú predmetnou platformou prepojené. Dotknutá platforma, ktorej prevádzku a údržbu zabezpečuje Európska komisia, poskytuje všeobecné informácie o mimosúdnom riešení zmluvných sporov medzi predávajúcimi a spotrebiteľmi z kúpnych zmlúv alebo zo zmlúv o službách online a umožňuje spotrebiteľom a predávajúcim predkladať sťažnosti vyplnením elektronického formulára sťažnosti, ktorý je dostupný vo všetkých úradných jazykoch inštitúcií Únie, a priložiť relevantné dokumenty. Predmetné sťažnosti sú následne postúpené subjektu ARS, ktorý je príslušný riešiť dotknutý spor.

Funkciou platformy RSO je:

- a/ poskytovať elektronický formulár sťažnosti, ktorý môže sťažovateľ vyplniť
- b/ informovať respondenta (spotrebiteľa alebo obchodníka, voči ktorému bola predložená sťažnosť prostredníctvom platformy RSO) o sťažnosti
- c/ identifikovať príslušný subjekt alebo subjekty ARS a postúpiť sťažnosť subjektu ARS, ktorý sa účastníci dohodli využiť
- d/ bezplatne ponúkať elektronický nástroj správy prípadov, ktorá účastníkom a subjektu ARS umožní viesť postup riešenia spotrebu online prostredníctvom platformy RSO
- e/ zabezpečiť pre účastníkov a subjekt ARS preklad informácií, ktoré sú potrebné na vyriešenie sporu a ktoré sa vymieňajú prostredníctvom platformy RSO
- f/ poskytnúť elektronický formulár, prostredníctvom ktorého subjekty ARS postúpia informácie o dátume prijatia spisu žiadosti, predmete sporu, dátume ukončenia postupu ARS a výsledku postupu ARS
- g/ zabezpečiť systém na poskytnutie spätnej väzby, ktorý účastníkom umožní vyjadriť názory na fungovanie platformy RSO a na subjekt ARS, ktorý riešil ich spor
- h/ sprístupniť verejnosti tieto informácie:

1. všeobecné informácie o ARS ako prostriedku mimosúdneho urovnania sporov
2. informácie o subjektoch ARS uvedených na zozname, ktoré sú príslušné na riešenie sporov
3. príručku online o spôsoboch predkladania sťažností prostredníctvom platformy RSO
4. informácie vrátane kontaktných údajov, ktoré sa týkajú kontaktných miest RSO určených členskými štátmi
5. štatistické údaje o výsledkoch sporov, ktoré sa predložili subjektom ARS prostredníctvom platformy RSO.

Zákonodarcu stanovením plnenia povinností predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. t/ zákona č. 102/2014 Z. z. sledoval aj zámer dosiahnutia vysokej úrovne ochrany spotrebiteľa zlepšením fungovania vnútorného trhu, najmä jeho elektronického rozmeru, a to zriadením európskej platformy RSO, ktorá uľahčuje nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé mimosúdne riešenie sporov online medzi spotrebiteľmi a obchodníkmi, a porušením zákona nemohol byť tento zámer naplnený. Daný nedostatok nemožno považovať za menej závažný.

Cieľom § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. v spojení s odsekom 3 je zabezpečiť, aby si spotrebiteľ mohol pri zmluvách uzatváraných na diaľku prostredníctvom internetových stránok v plnom rozsahu porozumieť záväzku, ktorý uzatvorením zmluvy vznikne pred tým, než podá objednávku. Je tiež dôležité, aby spotrebiteľ v takýchto situáciách mal možnosť určiť okamih, od ktorého preberie záväzok zaplatiť predávajúcemu. Vylučuje sa možnosť používania tzv. internetových pascí. Pozornosť spotrebiteľa by sa preto mala osobitne upriamiť prostredníctvom jednoznačnej formulácie na skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa záväzok zaplatiť obchodníkovi. Ak sa má objednávka odoslať stlačením tlačidla alebo aktivovaním obdobnej funkcie na stránke predávajúceho, spotrebiteľ musí byť informovaný, že bude povinný platiť peňažný záväzok, a to uvedením tejto skutočnosti priamo na tomto tlačidle alebo funkcii. Dôsledkom nesplnenia uvedenej povinnosti je skutočnosť, že spotrebiteľ má možnosť namietat oprávnenosť nárokov predávajúceho, ak ten svoju povinnosť nesplnil. Úspešne sa tak bude môcť brániť spotrebiteľ v prípadoch, ak cena za plnenie je uvedená nejednoznačným spôsobom alebo uvedená vôbec nie je. Účelom tohoto ustanovenia je chrániť predovšetkým spotrebiteľa v uvedených prípadoch, ak od neho predávajúci žiada zaplatiť cenu za plnenie. Vzhľadom na povinnosť finančného plnenia, ktoré po uzavretí zmluvného vzťahu pre spotrebiteľa po splnení si zákonných povinností predávajúceho nastupuje, nemožno zistený nedostatok definovať ako zanedbateľný.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v znížení rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom, t. j. práva na informácie a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov. Zistené iné správne delikty patria k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení výšky pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho, tvoriace súčasť spotrebiteľskej zmluvy, obsahujúce so zákonom rozporné údaje alebo neobsahujúce legislatívou žiadané údaje, boli poskytnuté značnému počtu spotrebiteľov.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z., od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti, pričom normotvorca v súvislosti s dodržiavaním stanovených zákazov a povinností, uvedených v daných právnych normách, nepripúšťa žiadne výnimky. Účastník konania pri plnení si svojich informačných povinností nekonal s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozume očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti, keď nezabezpečil na svojom webovom sídle informácie, vyžadované všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo uviedol, údaje s nimi rozporné.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľa, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach a o využití práva na odstúpenie od zmluvy a práva zo zodpovednosti za vady výrobku, čo mohlo spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany predávajúceho, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Ukladanie pokút za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Výšku pokuty je v rámci administratívneho trestania nutné diferencovať a individualizovať, majú na zreteli základné funkcie ukladania sankcií - individuálnu a generálnu prevenciu, a represiu. Napriek tomu, že pokuta má byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť aj ako trest (represia) za spáchanie správneho deliktu, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej

všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jeho určenie, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Pri stanovení výšky sankcie boli zohľadnené všetky vyjadrenia účastníka konania, odstránenie všetkých zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

P O U Č E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.